

SOCIALISMO SÍ, NO IMPOSTURAS BURGUESAS

Evo y sus seguidores son unos impostores patéticos. Su discurso enrevesado, la cantidad de sandeces cargadas de hipocresía espiritualista con tinte indigenista son puras patrañas. Como eso de “vivir bien” en armonía con la naturaleza en base a la complementariedad entre oprimidos y opresores, soñar un mundo sin el egoísmo capitalista pero sin atacar su base material: la gran propiedad privada. Dice Evo que la meta de su gobierno es el socialismo a alcanzar el día en que florezca el chuño. ¡El mundo de pie nunca de rodillas ante el capitalismo! –grita para engañar a los incautos- para inmediatamente añadir: socialismo pero respetando la propiedad privada. Hay que preguntarse: ¿Qué entenderán estos impostores por socialismo?

Capitalismo es propiedad privada de los medios de producción. Socialismo es propiedad social de los medios de producción. Socialismo y capitalismo son polos opuestos irreconciliables.

Los burgueses son la clase de los propietarios que se enriquece a costa de la explotación de la fuerza de trabajo de los trabajadores. En el capitalismo todo se compra y se vende; no sólo las mercancías mismas sino la propia fuerza de trabajo, la tierra, los servicios, la educación, la salud, etc. En el capitalismo la clase opresora: los burgueses nativos y extranjeros (transnacionales) se enriquecen a costa de la miseria y el hambre de los trabajadores. El capitalismo en crisis arrastra a la humanidad a la barbarie destruyendo todo, la sociedad, el hombre y la propia naturaleza en su afán esquizofrénico por acumular riqueza explotando el trabajo de los demás.

El socialismo es la única respuesta real a la crisis del capitalismo, significa destrucción de la propiedad privada sobre los medios de producción e instauración de la propiedad social sobre los mismos. Sólo así es posible resolver la contradicción entre la propiedad privada de los medios de producción y la producción social del trabajo. Sólo así es posible distribuir la riqueza socialmente acumulada en beneficio de las necesidades del conjunto de la sociedad. Sólo así es posible planificar la economía para superar el atraso del país y realizar las tareas democráticas pendientes que la burguesía incapaz no pudo cumplir.

En el socialismo las grandes industrias, la explotación de los recursos naturales, las grandes empresas de generación de energía, la banca, etc., etc. estarán en manos del Estado obrero y serán administrados bajo control directo de los trabajadores. Las empresas imperialistas serán expulsadas. En el socialismo, toda la tierra será de los campesinos organizados en grandes granjas colectivas con tecnología moderna y producción intensiva así superaremos el minifundio improductivo que encadena a la miseria al campesino; la tierra será de propiedad comunitaria, no habrá latifundio capitalista. En el socialismo el estado obrero reconocerá el derecho a la autodeterminación de las naciones indígenas oprimidas. En el socialismo el Estado obrero proporcionará educación, salud, servicios básicos de agua, energía y sanitarios únicos, universales y gratuitos. Hay que retomar la senda de la lucha proletaria por el verdadero socialismo planteada ya desde la Tesis de Pulacayo que nada tiene que ver con las imposturas de los Evos, Lulas, Chávez y demás farsantes, lacayos de los opresores nativos e imperialistas.



GOBIERNO DE LULA Y LOS SIN TIERRA

El movimiento de los trabajadores sin tierra, durante el año 2009, no consiguió imponer sus exigencias al gobierno de Lula. No fueron asentadas las 90 mil familias acampadas. Las reversiones para efectos de la reforma agraria fueron insignificantes. Se destacan la reversión de la hacienda "Nova Alegria" en Felisburgo y la conquista del área de Syngenta en Paraná. No se consiguió la reivindicación de aumento del presupuesto de la Reforma Agraria, al contrario, el gobierno le recortó recursos alegando la crisis económica. El movimiento apenas obtuvo de parte de Lula, el compromiso de actualización de los índices de productividad.

Lula favoreció los agro-negocios, facilitó la penetración del capital extranjero en la compra de tierras, las multinacionales avanzaron en el campo por ejemplo, la compra por Bunge de siete usinas; la producción de etanol y bio-diesel tiende a favorecer la concentración latifundiaría.

El movimiento campesino enfrenta la ofensiva de los latifundistas, que tienen una buena bancada de parlamentarios en el Congreso y sus organizaciones como la UDR (Unión Democrática Ruralista) y CNA (Confederación Nacional Agrícola). La criminalización de las luchas en el campo que se dio sobre el gobierno de Lula, descargó golpes sobre las dirigencias de los movimientos.

Contó para eso con las decisiones de la Justicia y la propaganda de la gran prensa que actuó ideológicamente condenando las ocupaciones. La aprobación por la Comisión Parlamentaria Mixta de Investigación (CPMI) de una resolución incriminando al Movimiento Sin Tierra (MST), lo obliga a pagar multas y lo coloca como un movimiento clandestino; no se puede esperar ninguna acción de parte de Lula dado que parte de la bancada ruralista es base de apoyo de su gobierno. (*Resumido de Massas No. 385, enero 2010, POR-Brasil.*)

Humor político

Evo, después de ganar las elecciones, va haciendo campaña para las municipales. Se detiene en un colegio para echarse flores por el bono "Juancito Pinto".

Maestra: Jóvenes, saluden al señor presidente.

Alumnos: Hola señor presidente.

Evo: Buenos días, jóvenes

Maestra: ¿Quién quiere preguntar algo al señor presidente?

Alumnos: YO, YO, YO.

Maestra: Tu Inocencio.

Inocencio: Tengo 3 preguntas para el Sr. Presidente:

1º ¿Por qué muchos de los candidatos del MAS salieron de la derecha?.

2º ¿Por qué los de la UJC que golpeaban campesinos son ahora masistas?

3º ¿Por qué el Art. 399 de la nueva constitución garantiza los latifundios antiguos que son la mayoría, indicando que la constitución no es retroactiva?

Ring, Ring, Ring. (timbre del recreo)

Evo: Después del recreo contestare sus preguntas.

Después del recreo.

Evo: En que estábamos...ah, sí ¿Quién quiere preguntarme algo?

Estudiantes: YO, YO, YO.

Evo: Tu.

Estudiante X: Tengo 5 preguntas para el Sr. Presidente:

1º ¿Por qué muchos de los candidatos del MAS salieron de la derecha?.

2º ¿Por qué los de la UJC que golpeaban campesinos son ahora masistas?

3º ¿Por qué el Art. 399 de la nueva constitución garantiza los latifundios antiguos, que son la mayoría, indicando que la constitución no es retroactiva?

4º ¿Por qué el timbre del recreo tocó media hora antes?

5º Y, ¿Donde esta Inocencio?

EL ESTADO QUE PROMETE ES UNO LIBERAL CON PRETENSIONES BONAPARTISTAS

Si hay algo que hay que prestar atención entre tanta chabacanería y el uso del simbolismo teatralmente montado, es el discurso pretendidamente teórico pronunciado por García Linera en ocasión de la posesión del Presidente y del Vice – presidente en la Asamblea Legislativa Plurinacional porque tiene la virtud de mostrar de cuerpo entero lo que será el nuevo gobierno del MAS y de señalar el sendero que pretende recorrer.

Empieza delineando la manera cómo conciben el Estado los nuevos conductores del país. Apoyado en René Zabaleta desarrolla la concepción del “Estado aparente”, como uno que representa los intereses de una parte dominante de la sociedad, un Estado que excluye a las mayorías, que es burocrático, colonizador, etc., características del viejo “Estado liberal” que concluye. Señala que la instalación del nuevo gobierno significa el inicio de un nuevo Estado cualitativamente diferente al anterior, apoyado en Antonio Gramsci desarrolla la concepción del “Estado integral” que es aquel que representa los intereses del conjunto de la sociedad, que incluye a todos, solidario, complementario, recíproco, democrático, autonómico, etc.

García Linera a diferencia de Evo, que no entiende nada de nada, es un intelectual ladino. Él debería saber que el Estado surge como una necesidad cuando aparece la sociedad dividida en clases, unos explotados y otros explotadores; entonces se hace necesario “un poder que domine ostensiblemente a la sociedad y se encargue de dirimir el conflicto o mantenerlo dentro de los límites del “orden” es decir “una fuerza de la clase más poderosa, de la que impera económicamente...” (Engels, “El Origen de la Familia ...”), de la clase opresora.

No puede existir un Estado que represente los intereses de todos cuando existen intereses de clase opuestos e irreconciliables (obreros y patronos; campesinos y terratenientes, etc.).

Linera señala que este tránsito del “Estado aparente” al “Estado integral”, es en dirección a la construcción del socialismo potenciando el sector económico estatal y las formas de propiedad comunitarias, se trata de una construcción difícil que se hará en algunos decenios.

Por otra parte señala que el nuevo Estado que se inicia está basado en las “organizaciones sociales”, en los sindicatos, en las organizaciones empresariales, en las nacionalidades; ellas son las que definen el curso que se debe seguir. Reconoce la necesidad de una fuerza hegemónica que no significa dominación sino una fuerza articuladora y dirigente que es el gobierno del MAS encarnado en Evo Morales ungido como guía espiritual y político.

¿Cómo debemos entender estas ideas centrales del discurso de García Linera?. Como la reiteración del viejo concepto del Estado liberal burgués que nació en el proceso de consolidación de la burguesía progresista sobre los escombros del Estado monárquico del feudalismo, ahora barnizado con matices

bonapartistas, cuando no fascistas de un Estado corporativo con su guía espiritual y político que tiene la tarea de salvar a la madre Tierra y a la humanidad.

La propuesta del Estado Integral apunta más a bien hacia la instauración de un gobierno con pretensiones de un bonapartismo sui géneris: Evo árbitro de la política, aparentemente colocado por encima de la lucha de clases; apoyado en las ilusiones de los explotados, en el “hermano” indígena de origen campesino, presiona a la clase dominante y concilia con ella, contiene a las masas explotadas y las reprime cuando amenazan rebasar ciertos límites, todo para proteger los intereses generales de la burguesía y del imperialismo.

Es preciso recordar que los teóricos burgueses concibieron al Estado liberal como una entidad producto de un contrato social que está colocado por encima de los intereses de clase sectoriales, cuya misión es regular las relaciones armónicas de los componentes distintos de la sociedad para impedir que se despedacen entre ellos, para evitar que el “hombre sea lobo del hombre” y garantizar el funcionamiento de la sociedad con arreglo a las reglas de la democracia representativa. ¿En qué se diferencia ésta concepción del Estado liberal burgués del “Estado integral” que nos presenta como el objetivo ideal?. En nada, excepto en su concepción corporativa que tampoco es una novedad porque los estados fascistas ya lo practicaron en la primera mitad del siglo pasado. Ya no son los ciudadanos individuales los sujetos directos que hacen el destino del funcionamiento del Estado, sino sus organizaciones y agrupaciones. Todas están incluidas en él, respetadas en sus intereses materiales, federaciones empresariales y sindicatos de trabajadores, oprimidos y opresores; un Estado donde se erradique la lucha de clases, donde será un delito, por ejemplo, que los trabajadores y sus organizaciones proclamen su independencia política y organizativa respecto al Estado y sus leyes; subyace la idea fascista de estatizar los sindicatos y reglamentar el funcionamiento de los partidos políticos. Su “guía espiritual y político”, casi divino, no puede ser menos que infalible.

Esta concepción es diametralmente opuesta a la marxista que considera al Estado como un fenómeno históricamente determinado que aparece cuando la sociedad se escinde en clases y acabará en el comunismo superior cuando las diferencias de clase se diluyan en la sociedad. Se trata de un instrumento de opresión hasta ahora en manos de la clase dominante y en el socialismo, seguirá siendo opresor, contra los explotadores burgueses, pero en manos de los explotados bajo la dirección del proletariado. Por esta razón, los trotskystas proclamamos la dictadura del proletariado como objetivo estratégico de la revolución.

CORRESPONDE LUCHAR POR UNA RENTA MÍNIMA VITAL CON ESCALA MÓVIL

Primero Evo Morales, al calor de la campaña electoral, ha anunciado que la reforma de pensiones que propone el gobierno garantiza una renta mínima de 1800 Bs., luego varios ministros y parlamentarios se han sumado a la campaña demagógica por donde se lo mire porque su proyecto de ley que ya ha sido discutido y aprobado por la cámara de diputados del parlamento anterior no dice nada al respecto y cuyas fuentes de financiamiento no garantizan tal posibilidad.

Este anuncio, inmediatamente, ha despertado las ilusiones de grandes capas que hacen antesala para jubilarse pero en mejores condiciones de las que le permite la actual ley de pensiones de capitalización individual, pretendiendo romper de este modo ese bloque sólido que había logrado la tendencia revolucionaria en torno a la consigna del retorno al régimen de pensiones solidario donde el patrón y el Estado deberían financiar gran parte de las rentas con sus aportes.

El gobierno está decidido en mantener el régimen de capitalización individual, sin variantes en su espíritu, para los sectores que tienen trabajo permanente

llamados “contributivos” y crear un “fondo solidario”, sin que le cueste un centavo al Tesoro General de la Nación, para aquellos otros sectores que no tienen trabajo permanente (estacionales) llamados “semicontributivos” que permita igualar sus miserables rentas a un salario mínimo nacional (ahora, algo más de 600 Bs.), todo a costa de imponer nuevos impuestos a los sueldos altos, a las actividades comerciales, de reducir el 20 % del aporte laboral para riesgos comunes, el 20 del aporte patronal para riesgos profesionales y un nuevo aporte del 2.5 % al sector patronal. Finalmente, se incorpora como parte de la renta universal la “renta dignidad de 200 Bs. para todos los bolivianos mayores de 60 años, denominado sector “no contributivo”.

La táctica del gobierno es volcar a esa gran masa beneficiaria de la llamada “renta solidaria” (semicontributivo y no contributivo) contra los sectores contributivos, aislarlos en la lucha e imponer cómodamente la nueva ley de pensiones en la Asamblea Legislativa Plurinacional.

La respuesta adecuada para anular la maniobra gubernamental debe ser:

¡NO A LA UNIVERSALIZACIÓN DE RENTAS MISERABLES, en todas sus modalidades, que significa condenar al trabajador en su vejez a una existencia miserable! ¡ES PRECISO LUCHAR POR UNA RENTA MÍNIMA VITAL COMPLEMENTADA CON LA ESCALA MÓVIL DE RENTAS, que suban en la misma proporción en que suben los precios de los artículos de consumo! Garantizar la existencia humana de la fuerza de trabajo en la vejez es responsabilidad del Estado y la patronal, después de haberles exprimido plusvalía durante toda su vida útil.

EL ACTUAL PROCESO POLITICO Y EL ROL DE PROLETARIADO

El retorno a los postulados de la Tesis de Pulacayo y de la Asamblea Popular de 1970, el ejercicio de la intendencia política de las organizaciones obreras, acelerarán el proceso de emancipación política de los explotados del gobierno del MAS.

Hasta ahora, grandes sectores de los explotados, sobre todo de los campesinos e indígenas, han sido atrapados con la ilusión de que están en el ejercicio efectivo del poder, que –después de 500 años de opresión- por primera vez tienen en sus manos el control del Estado. En todo el proceso anterior que culmina en las elecciones últimas, la polarización política entre la derecha cavernaria de la “Media Luna” y el gobierno reformista del MAS, como si se tratara de dos expresiones políticas cualitativamente distintas sin tomar en cuenta que ambas son versiones de la misma política burguesa porque plantean el interés común de preservar la propiedad privada en todas sus formas, ha sido un gran obstáculo para el proceso de separación de las masas del control oficialista, el mismo gobierno se ha encargado de consolidar ese obstáculo y mostrar que todos sus proyectos reivindicativos han sido obstaculizados por una oposición derechista obstinada. En la conciencia de los explotados se ha forjado la idea central de que hay que aplastar a la derecha reaccionaria y que el único instrumento para lograr ese propósito es el MAS.

Después de las elecciones el oficialismo pretende seguir atrapando a los explotados con el circo electoral que se prolonga hasta abril del presente año, pero las características del nuevo proceso ya no son las mismas que en el anterior porque está ausente uno de los factores fundamentales, la odiada derecha encabezada por la “Media Luna”. Esta oposición grosera y tonta ha sucumbido porque no ha podido articularse programáticamente para hacerle frente al MAS y ahora, después de su contundente derrota, sus figuras más visibles ponen los pies en polvorosa huyendo al extranjero con frondosos cargos por malos manejos de los bienes públicos.

Ahora, surgen las disputas escandalosas entre el oficialismo y sus aliados de la víspera y entre fracciones masistas que no se sienten satisfechos a la hora de la participación del botín. Pareciera que las elecciones para gobernadores y alcaldes ya no ilusionan a nadie porque la gente siente hastío frente a tanta politiquería.

Da la impresión de que las masas están reaccionando de un largo sopor y al despertar, se encuentran con una dura realidad; la miseria es creciente, cada día escasean más las fuentes de trabajo, los sueldos son más reducidos y no guardan relación con la permanente subida de precios en los mercados, el latifundio sigue vigente cuando miles de campesinos e indígenas no tienen un pedazo de tierra para sobrevivir, se gasta más de un millón de dólares en la posesión del Presidente cuando miles

de campesinos sufren las consecuencias de los desastres naturales sin recibir ninguna ayuda del Estado, etc.

La insatisfacción de los explotados inevitablemente, los lanzará a las calles; algunos sectores ya empiezan a movilizarse, tal es el caso de la multitudinaria marcha de fabriles en la ciudad de La Paz, las marchas de los sectores más radicales del magisterio y los rebotes de malestar en muchos otros sectores. Muy pronto los veremos en las calles a gremialistas, comerciantes minoristas, campesinos e indígenas. En las filas de los cocalleros del trópico cochabambino -la base social más importante del gobierno- se generaliza la idea de “... nosotros lo hemos encumbrado en el poder a Evo Morales, ahora que la oposición de derecha ya no es obstáculo, tiene que atender nuestras demandas y si no lo hace, seremos quines lo echemos del poder”.

La debilidad del presente proceso es que está ausente políticamente el proletariado. Está presente físicamente pero no ejercita su política propia y de esta manera, ha perdido su independencia política y organizativa frente al Estado burgués y su condición de dirección de los explotados. Las direcciones sindicales a todo nivel, con pocas excepciones, se han convertido en portavoces del gobierno y frenan las movilizaciones de sus bases.

La presencia política nítida del proletariado en este escenario, cuestionando el destino de la propiedad privada y señalando una verdadera transformación cualitativa de la sociedad a través de la revolución, de una política revolucionaria encarnada en un proletariado que dé respuestas a todos los problemas nacionales y de todos los explotados, tendría la virtud de desnudar rápidamente las limitaciones políticas del gobierno que, en esencia, es burgués. Como ocurrió en el pasado, después de la revolución de abril de 1952, la acción política del proletariado que se resumía en la bandera de la Tesis de Pulacayo, aceleró el proceso de diferenciación entre los explotados y el gobierno movimientista y lo empujó a refugiarse a la sombra del imperialismo, a ejecutar medidas antipopulares y antiobreras, a reprimir las movilizaciones obreras. La experiencia enseña que cuando el proletariado plantea con nitidez su estrategia revolucionaria (liquidación de la propiedad privada consumando la revolución social), los gobiernos burgueses de corte populista –por muy radicales que se presenten al principio- terminan desenmascarándose y buscan la protección del imperialismo. Este mismo proceso vivirá el gobierno del MAS, si el proletariado retorna a su eje revolucionario y actúa como dirección de la nación oprimida.

LA CRÍTICA BURGUESA AL M.A.S.: EL TEMOR AL CAMBIO LA CRÍTICA REVOLUCIONARIA AL M.A.S.: NO HABER CAMBIADO NADA.

V.M.

Todavía aparecen reacciones de algunos sectores cavernarios de la burguesía a los cambios que realiza y promete realizar el MAS y que está expresado de un modo patético en la prensa burguesa, particularmente “La Prensa” y “La Razón” y esa manada de politólogos o analistas políticos pro-burgueses que no dejan de ver en el gobierno de Evo Morales un peligro socialista. En sus portadas ambos diarios resaltan el SOCIALISMO como el objetivo final al que se orienta el gobierno, no obstante la claridad del discurso del vicepresidente García Linera, para quien **llegaremos al socialismo en 100 ó 200 años**. Su tesis no es más que un plato nacionalista recalentado que habla de llegar al socialismo por etapas y que posterga la lucha por el socialismo a las calendas griegas. Similar perspectiva es la que plantea Evo Morales al sostener que “quizás cueste siglos” llegar al socialismo, pero esa es la meta, dice. El miedo al socialismo masista es similar al que puede provocar saber que la especie humana se extinguirá en unos 7 millones de años.

Igual de torpe y desmesurada es la crítica a los cambios simbólicos que realiza el MAS, como los de haber colocado los retratos Túpac Katari y Bartolina Sisa en la medalla vicepresidencial y en el salón de debates del parlamento al lado de los retratos de Bolívar y Sucre, la de incluir en la banda presidencial la wiphala en la forma de parche, similar a un ojo de pirata. Los cambios que realiza el MAS no son más que poses simbólicas que en nada afectan a la estructura económica de la sociedad. Lo sintomático más bien, es que el MAS no pudo cambiar los símbolos republicanos o hispánicos. Siguen los monumentos a Isabel la Católica, a Cristóbal Colon, etc.

Lo plurinacional esconde la limitación política del MAS y de los campesinos. Los dirigentes campesinos, buscan su asimilación, su incorporación plena en el régimen burgués, no buscan su transformación. Sin duda la crítica burguesa y sus exponentes intelectuales hacia lo que dice y hace el MAS es desde la perspectiva del statu quo, desde el pasado y que busca que las cosas queden como estaban. Para los burgueses chapetones ver los retratos de Túpac Katari y Bartolina Sisa en el parlamento es como ver en la sala colgada la fotografía de la servidumbre.

El “socialismo” de Evo es pura impostura. El presidente de la Cámara de Exportadores, en una entrevista televisiva con toda lucidez señala que no les afecta en lo más mínimo el socialismo de Evo en cuanto reconoce y garantiza la vigencia de la propiedad privada.

Otra es la crítica revolucionaria. No hay duda de que los sentimientos y objetivos que impulsan a las masas masistas provienen del fondo de la historia, de una historia de opresión y explotación de las masas campesinas indígenas, de pueblos con historia y cultura propia. Pueblos que pedían ser parte de la historia y, lo que es más importante, ser autores y actores de su



destino. Esta fuerza titánica que se esconde en el seno de los indígenas y orienta a transformar la historia, no ocurre porque no encuentra la dirección revolucionaria y la clase revolucionaria; el proletariado estuvo ausente física y políticamente en la lucha de clases que se libró el periodo 2000 al 2005. Ante la ausencia de las fuerzas que podían orientar la lucha de los indígenas campesinos hacia el futuro, los dirigentes campesinos y vecinales tomaron su lugar y encauzaron el movimiento de masas en los marcos del régimen democrático burgués

Resulta sorprendente observar como las acciones directas de las masas, antidemocráticas y antiparlamentarias, acaban sometiéndose al régimen democrático burgués. El MAS acabó anulando la fuerza subversiva de los indígenas campesinos, de las juntas vecinales. Nunca sabremos hasta donde podían haber llegado los explotados y oprimidos del país en su lucha por romper con la opresión y explotación de los indígenas pero no cabe duda que, algunas manifestaciones políticas y simbólicas que hoy vemos sean un reflejo pálido de lo que hubiéramos visto. Tarea del partido revolucionario y sus militantes será canalizar esas fuerzas, acciones y sentimientos en una perspectiva socialista.

Evo Morales y el MAS han salvado la democracia burguesa y lo que resulta más dramático, han logrado despertar ilusiones democráticas en las masas, creer que mediante el voto el país puede ser transformado. Para desgracia de los demócratas y electoreros, la realidad se encargará de sepultar tales ilusiones.

CARTA A LOS TRABAJADORES MINEROS DE SIGLO XX

La Paz, agosto de 1963.

Compañeros trabajadores:

Les escribo desde mi refugio (la barbarie pazestensorista me ha obligado a sumergirme en la clandestinidad) para hacer llegar hasta ustedes algunas reflexiones que creo pueden ayudarles a orientarse en este momento lleno de dificultades por el que atraviesan.

El sindicato instrumento de lucha en las manos obreras

Tenemos una rica experiencia sindical y no es aconsejable echarla por la borda, pues se volverían a cometer no pocos errores que nos han costado muy caro.

Si el sindicato no es un instrumento de lucha en manos de los trabajadores no sirve a los intereses de la clase obrera. El primer deber de las organizaciones laborales es la de luchar incansable e incondicionalmente en defensa de los intereses de sus afiliados. Este objetivo sólo puede cumplirse si el sindicato se levanta sobre la más amplia democracia, vale decir, si permite que las bases sean las que controlen e inspiren directamente la conducta de los dirigentes.

Los altos dirigentes tienen que estar al servicio de la masa y no esta última al de aquellos, como desgraciadamente ocurre casi siempre.

El deber del momento consiste en lograr que nuestras organizaciones laborales superen la ruptura (esto quiere decir algo más que una simple diferenciación) entre las altas cumbres dirigentes y el grueso de las bases. Si se persiste en ahondar este lamentable estado de cosas quiere decir que se tiene la voluntad de convertir a los sindicatos obreros en organismos extremadamente débiles y totalmente burocratizados, que dejarán de defender a los trabajadores y se transformarán en refugio de la burocracia.

La democracia sindical

Una democracia interna irrestricta debe ser la norma básica de la vida sindical.

Los obreros tienen el derecho intocable de abrazar la ideología política que crean conveniente o de permanecer al margen de ella. Nadie debe ni puede ser perseguido por sus ideas políticas o creencias religiosas y menos de caer en el extremo de perder su fuente de trabajo como castigo por sus convicciones más íntimas.

El sindicato es un frente único de clase elemental y por eso debe garantizarse la más amplia discusión y cooperación entre todos los explotados. Lo que los obreros de base no deben permitir, bajo ningún pretexto, es que las organizaciones laborales se conviertan en instrumentos al servicio del sectarismo partidista; no deben tolerar que el aparato sindical sirva exclusivamente a determinado partido político (no importa del color que sea éste). Si esto ocurre quiere decir que la lucha sindical se ha prostituido.

Honestidad y capacidad en la lucha

Cuando en el plano de las direcciones se forman camarillas excluyentes que, debido a intereses bastardos, se oponen al surgimiento de nuevos dirigentes, significa que la alta jerarquía caduca y la burocracia se confunde con la incapacidad.

Los burócratas dejan de ser la expresión de la gran capacidad creadora de las masas y que se mueven como simples individuos que concluyen como simples muñecos en manos de los explotadores.

Debe lucharse contra esta tendencia hacia la degeneración de movimiento sindical. La dirección de las organizaciones obreras debe ser la expresión de la capacidad colectiva e individual. No hay que tener miedo de llevar hasta los más altos cargos a elementos nuevos, si éstos han demostrado suficiente capacidad en la actividad diaria.

Sin embargo, la capacidad no es suficiente. Hay un otro factor, mucho más importante. Me refiero a la honestidad que debe distinguir a los dirigentes sindicales. Los que estamos en la trinchera obrera estamos luchando



por los intereses del pueblo y relegando a segundo plano toda ambición personal. La dirección sindical no debe servir, en ningún caso, para el enriquecimiento de ciertos malos individuos.

El manejo de los dineros sindicales debe ser limpio y transparente como el agua más pura.

Es esto lo que ustedes, compañeros trabajadores de Siglo XX, tienen que cuidar como la niña de sus ojos.

No deben permitir que ningún elemento de dudosa trayectoria llegue hasta la dirección sindical.

Por una dirección digna del baluarte de la revolución

Compañeros trabajadores: la historia los ha emplazado a cumplir una gran tarea, tienen la misión de darse una dirección digna del gran Sindicato de Siglo XX, que es el baluarte inexpugnable de la revolución boliviana.

No olviden que ustedes son los herederos de miles de héroes que han caído en plena batalla, de innumerables compañeros que purgan en las cárceles pazestensoristas por su adhesión incondicional a la clase obrera.

A tiempo de emitir su voto para elegir la directiva del sindicato, tienen que cuidar que sea el voto bien meditado y honesto.

No tienen que olvidar ni por un instante que está en vuestras manos el destino de la tradición de la gloriosa Federación de Trabajadores Mineros de Bolivia, que durante el sexenio rosquero timoneó la lucha revolucionaria del pueblo boliviano y que ahora está llamada a acaudillar la lucha de la nación oprimida por el imperialismo por la liberación nacional y social y contra el oscurantismo del agotado Movimiento Nacionalista Revolucionario, vale decir, contra el desgobierno pazestensorista.

Los sindicatos de hoy no solamente son organismos obreros de resistencia a la superexplotación patronal, sino que, paralelamente a la evolución de la conciencia de clase del proletariado, se han convertido en canales de movilización de las masas hacia la revolución social y la dictadura del proletariado. *Guillermo Lora*

(La carta fue enviada a la dirección del Sindicato de Siglo XX, de las secciones y se distribuyó entre los trabajadores).

Guillermo Lora

(La carta fue enviada a la dirección del Sindicato de Siglo XX, de las secciones y se distribuyó entre los trabajadores).

PROGRAMA DE ALFABETIZACIÓN INFORMÁTICA APLICACIÓN DE LA PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN LA CIUDAD DE EL ALTO

Victor

Desde el año 2003, gestión del Dr. José Luis Paredes ex alcalde de la ciudad de El Alto, se viene aplicando el “Programa de Alfabetización Informática”, en las distintas unidades educativas, con el propósito de que los estudiantes del nivel primario y secundario tengan acceso al manejo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC), de las computadoras, implementando laboratorios de computación en las diferentes unidades educativas. Con una idea bien clara: que dicho programa de alfabetización informática debe ser autosustentable, es decir que el padre de familia debe pagar a los docentes y el mantenimiento y equipamiento de los equipos de computación, olvidando la función del Estado de brindar una educación fiscal pública y gratuita, dotando de buena infraestructura, material didáctico, equipamiento de laboratorios, etc. **Tal programa de alfabetización no es más que la aplicación de la privatización de la educación en las unidades educativas, de la ciudad de El Alto.**

Durante la gestión 2009 el pago de sueldos de los docentes del Programa de Alfabetización Informática ha sido cubierto por los padres de familia con aportes de 40 Bs a 70 Bs. por alumno durante diez meses, de acuerdo a la cantidad de alumnos.

Para esta gestión dicho programa de alfabetización informática se profundiza con la contratación de docentes relacionados con el área, estudiantes universitarios o profesionales que sepan el

manejo de la parte hardware y software. Según convocatoria de noviembre, todos aquellos que aprueben tendrán un certificado de aprobación emitido por la Dirección de Alfabetización Informática del Gobierno Municipal y las Juntas Escolares seleccionaran a los docentes tras la revisión de sus currículos. Por otro lado debemos tomar muy en cuenta que los docentes que dictan son docentes egresados de las universidades, técnicos, normalistas u otros, del área. Esto apunta a la profesionalización libre del magisterio, no tienen estabilidad laboral ni protección de la seguridad social, ni beneficios sociales como contratados eventuales por un año, por las juntas escolares, no son parte del escalafón docente y pueden ser cambiados en cualquier momento si así lo deciden las juntas y por ultimo, son mal pagados.

Convocamos a los padres de familia de base a rechazar la política de privatización del gobierno central y de la Alcaldía de la ciudad de El Alto, recuperando las juntas escolares para los padres de familia que defiendan los intereses de los padres de familia, con independencia política y sindical frente al gobierno central y la clase dominante. Porque la educación es un derecho de todos los explotados y no puede ser un lujo de aquellos que tiene dinero, exigiendo la educación única fiscal y gratuita, inmediato cierre de las escuelas y universidades privadas. Camino único de rechazar con la política de privatización de la educación, que se viene implementando por el gobierno y el alcalde de El Alto.

RAZONES DE LA RUPTURA DEL M.A.S. CON EL MOVIMIENTO SIN MIEDO (M.S.M.)

Cuando parecían idílicas las relaciones entre el oficialismo y el grupo liderado por el alcalde paceño (en las elecciones presidenciales fueron juntos y Morales incorporó a Zabaleta y alguno más del M.S.M. a la plancha de candidatos para la Asamblea Plurinacional), pasadas las elecciones e inesperadamente, el MAS anuncia la ruptura con el aliado de manera totalmente unilateral.

¿A qué se debe esta actitud del oficialismo con relación a su aliado más importante que a muchos les parece demasiado desleal?. Hay una sola explicación. Los masistas, con la impresionante votación que han logrado en el Departamento de La Paz, se sienten absolutamente poderoso y por tanto, les parece una tontería recurrir a aliados que significaría compartir la torta de pegas que significa una de las alcaldías más importantes del país. Se calcula que el gobierno municipal paceño controla alrededor de cinco mil fuentes de trabajo en la administración y la parte operativa (transporte, construcciones, etc.) y el oficialismo, que tiene un ejército de busca-pegas por detrás, tiene absoluta necesidad de monopolizarlas para dar acomodo a esta gente.

Sorprende la virulencia con que el M.A.S. trata a su ex aliado; García Linera y luego Evo Morales no han controlado sus secreciones viscerales para denostar al alcalde que ha logrado bastante notoriedad por las obras que ha realizado transformando la ciudad en los últimos diez años de control de municipio; ambos lo han calificado de oportunista, de traidor y de desleal porque les ha disgustado mucho que éste recurra a algunos militantes masistas inconformes para llenar sus listas de candidatos en El Alto y La Paz. Pero el ángel negro expulsado del cielo, que en su momento Morales propuso su clonación para mejorar la desastrosa administración municipal oficialista en todo el país, mientras más golpes recibe como un buen boxeador, jura su identificación con el proceso de cambio y su lealtad al presidente Morales. ¿Por qué esta aparente actitud masoquista?. Sabe que ahora no es oportuno aparecer



como opositor al MAS porque perdería los votos de mucha gente que ha votado por el oficialismo con la esperanza de que Morales cumplirá con el paraíso prometido. Piensa que llegará el momento oportuno para hablar fuerte y dedicarse a convertir al M.S.M. en una fuerza política nacional porque ahora es un fenómeno que no ha rebasado los límites de La Paz.

El destino del municipio paceño está en veremos, mucha gente de la clase media se asusta frente a la posibilidad de que el M.A.S. gane las elecciones. Intuye que la horda bárbara termine con todo lo hecho hasta ahora con la inversión de mucha plata y convierta el municipio en gran botín de guerra.

Desde Santa Cruz.

CANDIDATOS VEN LA ALCALDÍA COMO UN ESPACIO PARA HACER NEGOCIOS EMPRESARIALES

ORGANIZARNOS DESDE LOS BARRIOS EN ASAMBLEAS Y CABILDOS DISTRITALES PARA EXIGIR LAS NECESIDADES INMEDIATAS Y PUNTUALES EN CADA UNO DE NUESTROS BARRIOS

Todos los candidatos que se presentan a las elecciones a la Alcaldía Municipal tienen la visión de convertir al Municipio en una institución que fomenten la actividad privada y la generación de negocios a partir de las necesidades de la población. Roberto Fernández expresa los intereses de grupos empresariales ligados a la pequeña y mediana propiedad, Percy a las empresas constructoras, así como también a los grupos empresariales de los Kuljis y Monasterio. Gari Prado representa a los viejos grupos empresariales del MNR, ADN, MIR y otros nuevos como APB.

Los Municipios como órganos de poder de los vecinos asentados en la democracia directa a partir de asambleas y cabildos populares de distrito han sido degenerados y suplantados por la visión de la democracia representativa, donde entre politiqueros del Concejo terminan decidiendo el destino de las ciudades.

Finalmente deciden asuntos de interés popular sin ningún tipo de consulta al pueblo. De ahí que no se puede esperar que con este tipo de Municipio, se respondan a las necesidades de los vivientes de los barrios más alejados.

Ninguno de estos tiene la más mínima intención de hacer del municipio una institución que genere sus propias empresas para brindar trabajo y mejores servicios al conjunto de la población. Por tanto no se puede confiar en ninguno de ellos.

Corresponde por tanto avanzar en la construcción de la verdadera Municipalidad a partir de la realización de Asambleas y Cabildos de la población donde ésta defina de manera directa qué obras y qué cuestiones son las más prioritarias.

De: "El Insurgente" No.12, POR, Santa Cruz, enero, 2010)

HUELGA DE TRABAJADORES DE HUANUNI EXIGIENDO MEJORAR EL BONO DE PRODUCCIÓN

Tras cinco días de huelga los trabajadores de Huanuni consiguieron que se les incremente el Bono de producción en un 13%. Una exigencia que refleja que pese a que el gobierno masista está en el poder y que en asamblea la burocracia logró imponer el apoyo electoral al gobierno de Morales, esto no implica que estos vayan a abandonar sus medidas de presión y la lucha por sus demandas y a confiar ciegamente en el gobierno demagógico de Morales.

La movilización hecha por los trabajadores de Huanuni debe ser un ejemplo a seguir para obtener nuestras demandas. Es necesario superar las ilusiones en el gobierno masista que al final es pro-empresarial. La lucha no debe limitarse a los bonos de producción sino debe ser por un aumento salarial de acuerdo a los precios de la canasta familiar (7.000 Bs.)

Desde Sucre.

EL M.A.S. TERMINARÁ COMO REHÉN DE LA BURGUESÍA

En el libro "Las Tesis de Abril" de Lenin en las Notas, encontramos lo siguiente que consideramos de importancia:

"Los Fabianos: eran miembros de la Sociedad Fabiana, organización reformista inglesa fundada en 1884. Los fabianos era primordialmente intelectuales burgueses: hombres de ciencia, escritores y políticos (S. y B. Webb, B. Shaw, R. MacDonald y otros). Negaban la necesidad de la lucha de clases del proletariado y de la revolución socialista y afirmaban que el paso del capitalismo al socialismo era posible únicamente por medio de pequeñas reformas y transformaciones paulatinas de la sociedad. La Sociedad Fabiana ingreso en 1900 en el Partido Laborista.

Pensamos que actualmente esto muy bien se adecua al M.A.S. (Movimiento Al Socialismo) especialmente a Evo Morales Ayma, Álvaro García Linera y a muchos de sus colaboradores pero, naturalmente con bastantes diferencias, no por la época si no porque los fabianos eran "intelectuales burgueses, científicos, escritores y políticos", los MASistas son unos ignorantes y son expresión de toda la politiquera barata de la burguesía en decadencia, donde hábilmente se reciclaron muchos del MNR, MIR, PODEMOS, UCS, los estalinistas del PCB, y hasta las juventudes fascistas de la "Unión Juvenil Cruceñista" que encontraron todos la manera de "vivir bien" con el presupuesto del Estado.

Hoy el M.A.S. no tiene en la práctica ningún pretexto para no llevar adelante su llamado "proceso de cambio", "su revolución pacífica", tiene los 2/3 en el Parlamento (senadores y diputados) pero este partido pro-burgués ya dio todo lo que podía dar en estos 4 años, falsas nacionalizaciones (ahora anuncia la "recuperación" de ferrocarriles y electricidad) los bonos, promesas de tierras a los campesinos sin tocar la propiedad de los latifundistas, y reivindicaciones formales de reconocimiento de derechos a las naciones originarias, sin cambiar la estructura económica burguesa, fuente de la opresión de estos pueblos.

Ya nada más puede ofrecer al MAS y es inevitable que acabe chocando con las demandas de las masas explotadas que esperan de él soluciones a sus problemas vitales, sumando la ambición desmedida de los MASistas y la situación de rehén en la que se encontrará pronto frente a los capitalistas harán que el partido de "multitudes" como lo llaman sus ideólogos, termine, dividido, destrozado y acabe desapareciendo, como lo ocurrido con el MNR o MIR por ejemplo.

Paso el carnaval electoral del 6 de diciembre de 2009, de igual pasarán las elecciones del mes de abril 2010. Otro fraude y nos encontraremos otra vez con la realidad, aquella en la que no estará solucionado nada y, por supuesto, continuará la desocupación, la miseria, la pobreza. Como Partido el P.O.R. (Partido Obrero Revolucionario) tendrá que poner en consideración de las masas su Programa, aquel que indica con absoluta claridad el de consumir la revolución social en por la vía insurreccional timoneada por el proletariado y fuertemente sustentada por los campesinos y clase media (pobre), único camino para llegar al socialismo-comunismo.

U Abierta

URUS - URDA

5ª época, número 528

29 de enero de 2010

UAGRM, Santa Cruz.

INGRESO LIBRE A LA U. Y NO MÁS NEGOCIADOS

PSA 2010: SE PREVÉ INGRESO MUY LIMITADO DE BACHILLERES A UAGRM

Son 11 mil los inscritos para esta Prueba de Suficiencia Académica (PSA), 5 mil menos que el año pasado, que era “Prueba de Aptitud para Bachilleres (PAB) de verano” y no PSA, supuestamente para evitar que hayan fraudes, ventas de exámenes y demás. ¿Por qué habrán vuelto a hacer PSA?

Este PSA 2010 trajo consigo a la montonera de buitres de los supuestos “cursos de nivelación” que están en las puertas de la U buscando atrapar incautos para sacarles plata a título de que van a pasar el PSA, estos cursos resultan truchos y una estafa porque no se tiene idea de qué gente es la que da clases, por lo menos en los cursos que organiza la FUL que son como tres distintos, incluso los mismos FULeros dan clases, los politiqueros matones, usando las aulas universitarias como les viene en gana y regalando carnets de estudiante. Esto es gracias a que la U. comenzó dando estos cursos cobrando, convirtiendo una institución del conocimiento en un mercado.

Se sabe extraoficialmente que de los 11 mil que ya hay inscritos solamente entrarán alrededor de 5 mil, otro indicador de la situación económica que tiene la U., la reducción de los ingresos por coparticipación, IDH y demás hace que este ingreso a la U sea menor y que tienda a futuro a empeorar.

Si algo debe haber es que la U organice cursos propedéuticos gratuitos y para nivelar a los bachilleres y que el ingreso sea libre. Los bachilleres deben defender su DERECHO a la educación exigiendo el INGRESO LIBRE E IRRESTRICTO, ¡estudiar no puede ser más un privilegio para unos cuantos.

Se trataba de respetar el derecho de todos los jóvenes, particularmente de los hijos de los explotados, a poder tener acceso a la educación superior dejando de lado la discriminación social, cultural y económica de que son víctimas y de exigir al Estado burgués que atienda debidamente esta demanda de los bachilleres.

Los PSA o PAB, etc., son sólo un mecanismo de discriminación, extorsión y saqueo de los jóvenes aspirantes en el marco de la política de mercantilización de la educación superior.

!!!AL NEOLIBERALISMO SE LO ELIMINA EN LOS HECHOS!!!

!!!NO EN LOS DISCURSOS!!!

EL D.S. 21060 DEBE DESAPARECER AL MISMO TIEMPO QUE LAS TRANSNACIONALES (IMPERIALISMO) Y LA BURGUESÍA VENDE-PATRIA (LATIFUNDISTAS Y EMPRESARIOS) PARA ACABAR CON LA EXPLOTACIÓN EN BOLIVIA.

Con la palabra neoliberalismo popularmente las masas llaman a esta última etapa de brutal explotación de los oprimidos bolivianos bajo el sistema capitalista. Algunos intelectualoides creen que cambiándole el nombre se acaba esta explotación, lo que es falso. Los países capitalistas desarrollados o imperialistas (USA, Japón, UE, etc.) en crisis, recurren a la explotación de los países capitalistas atrasados (semi-colonias) como Bolivia, para solucionar su crisis. A través de las transnacionales, y con ayuda de la burguesía boliviana vende-patria e incapaz (empresarios y latifundistas), se dedican a exprimir al máximo a los trabajadores (21060 o flexibilización laboral) y a las masas en general (reducción de salud y educación gratuitas), mientras garantizan al imperialismo su dominio en el país. Esta asociación delictiva entre la burguesía boliviana y el imperialismo no se termina con leyes, discursos o nuevos nombres como pretende el flamante gobierno sino quitándoles la fuente de su poder (que no está en los salones de palacio como creen algunos aventureros). Es decir, expropiándoles sus grandes propiedades privadas (latifundios, minas, bancos, empresas, etc.); sólo así acabaremos con nuestra explotación y desgracias nacionales.

Quitémosles sus **GRANDES PROPIEDADES PRIVADAS** a la burguesía vende-patria (empresarios y latifundistas) y al imperialismo (transnacionales) sin pagar indemnización. Estatizadas serán **PROPIEDAD SOCIAL** que bajo el control de obreros y campesinos, den pan y trabajo a todos. Esto se llama es **REVOLUCIÓN SOCIAL**.

!!! Muera el D.S. 21060, el latifundio y las transnacionales!!!

Contra el abuso patronal: !!!Tomar MINAS Y FÁBRICAS!!! y demás centros de trabajo.

Contra los latifundistas: !!!Toda la tierra a los campesinos!!!

!!!MUERAN LOS BURÓCRATAS SINDICALES!!! Contra los dirigentes vendidos: Usemos asambleas y comités de huelga.

!!! Por un salario mínimo vital con escala móvil!!! (Que cubra el costo de vida y que suba con éste).

Retomemos la **ASAMBLEA POPULAR** del 71 impongamos el **GOBIERNO OBRERO-CAMPESINO**. Nos gobernaremos desde los órganos de poder propios de las masas (cabildos abiertos, asambleas de representantes revocables). Será la **DICTADURA** del **PROLETARIADO** o de la mayoría explotada contra la minoría que ahora nos explota. Esto será Socialismo, camino al Comunismo.

!!! A LAS CALLES POR PAN, TIERRA Y TRABAJO!!!

!!! POR EL SALARIO MÍNIMO VITAL CON ESCALA MÓVIL!!!

!!! APLASTAR A LA BURGUESÍA VENDE-PATRIA Y EXPULSAR A LAS TRANSNACIONALES!!!

!!!CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!

!!! REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIAS!!!